

## **Mondelinge vraag van Johan Pauly (N-VA): VME-centrum**

### ***De heer Johan Pauly:***

Geachte voorzitter, geachte griffier, beste gedeputeerden. Op de Raad van Bestuur van het VME-centrum van 4 mei laatstleden kregen we te horen dat de nv VME wellicht in vereffening gaat. Dit omdat het project zoals vooropgesteld niet meer haalbaar was.

Ik heb hierover drie vragen. Waarom is het huidige project rond het VME-centrum niet meer haalbaar? Wat is er gebeurd met de middelen die in het verleden naar het VME-centrum zijn gegaan? Wat zijn de toekomstplannen wat betreft de mobiliteit in Limburg?

### ***Dhr. Jean-Paul Peuskens:***

N-VA, heb ik hier op mijn papier staan, denken durven en doen. Ik denk hier echt wel het mijne van want dit moet je durven doen, mijnheer Pauly, dit moet je echt durven doen. U en mevrouw Maes maken deel uit van de Raad van Bestuur van VME. Jullie beiden hebben daar echt op alle vragen een antwoord gekregen. Ik heb hier het verslag, de notulen bij van de vergadering van 4 september. U hebt dat verslag waarschijnlijk nog niet gelezen, ik ga ervan uit dat mevrouw Maes dat wel gedaan heeft. Als je dat verslag leest, dan vind je op al je gestelde vragen een antwoord. Je moet dat echt durven doen. Ik vind dat ongepast.

Ik vond uw houding trouwens, ik ga u dat niet onthouden, in die eerste Raad van Bestuur echt schandelijk. Ik herhaal dat. Alle vragen, alle vragen werden zeer uitvoerig beantwoord. Collega De Ceulaer, mevrouw Cuypers kunnen dat bevestigen. Alle aanwezige provincieraadsleden, wij hebben daar twee uur gedebatteerd, hebben op iedere vraag een correct antwoord gekregen.

Het juridische luik. Voor u zit een gedeputeerde die geen advocaat is. Het juridische luik werd op een schitterende manier toegelicht door mevrouw Vansummeren.

Ik heb u daarstraks, dat siert u wel, mensen uit de administratie horen feliciteren. Ik hecht eraan mevrouw Vansummeren hier namens ons allemaal van harte te danken voor haar inbreng in dat dossier.

Mevrouw Miet Vandersteegen volgt de raden van LSM, van Limburg Sterk Merk, op de voet, zeer goed. Ik denk dat u slechts één keer bent verontschuldigd, mevrouw. Ook daar werd over het dossier van VME gedebatteerd en ook daar werd een eensgezind standpunt ingenomen.

Wij hebben inderdaad samen de beslissing genomen om als nv VME een schrijven te richten aan de deputatie, waarin wij de deputatie vragen om dit dossier op de agenda van de raad van 16 oktober te plaatsen om in vereffening te gaan en om dit dossier af te sluiten.

De redenen waarom wij dit doen. Ik heb samen met mevrouw Vansummeren, samen met één van mijn kabinetsmedewerkers, samen met het departementshoofd Mobiliteit, alle vragen beantwoord. Ik vind dat niet netjes. Ik stel wel voor dat u het verslag van die bewuste 4 september, dat nog moet goedgekeurd worden door de eerstvolgende raad van VME, eens deelt met uw fractieleidster. Ik ben ervan overtuigd dat zij voldoende bekwaamheid in zich heeft om u te overtuigen dat dit, hetgeen u hier vandaag doet, eigenlijk allesbehalve netjes is. Alle vragen die u hier stelt vindt u terug in de notulen van de respectievelijke Raad van Bestuur van 4 september.

### ***De heer Johan Pauly:***

Ik wil daar toch kort op antwoorden. Die notulen zijn inderdaad vastgesteld, maar het verslag is nog altijd niet goedgekeurd. Ik heb daar trouwens een aantal opmerkingen over. Die gaat u nog wel krijgen.

Ten tweede, de redenen. Er is nog altijd geen duidelijkheid waarom het VME moet stoppen. Het hele verslag bevat geen duidelijkheid waarom het moet stoppen. We verwachten transparantie, openheid over alles wat er gebeurd is. Die hebben we niet gekregen. We hebben veertien dagen voor de Raad van Bestuur gevraagd om inzicht te krijgen in alles. Daar hebben we geen antwoord op gekregen. Op de Raad van Bestuur werden we afgeblaft alsof we god weet wat waren.

Op het moment dat we te horen kregen dat de VME ging stoppen, waarover we op voorhand niet waren ingelicht, het stond trouwens niet op de agenda, ... Er was niemand rond de tafel die wist wat de financiële, de juridische consequenties gingen zijn. We hebben toen onmiddellijk gevraagd om de Raad van Bestuur te stoppen en een nieuwe vergadering bijeen te roepen met alle experts. Ik heb dat twee à drie keer herhaald en op een bepaald ogenblik bent u tegen mij uitgevlogen dat ik beter kon opstaan. Als dit de manier van werken is in een Raad van Bestuur dan hoeft het voor mij echt niet.

### ***Dhr. Jean-Paul Peuskens:***

Sinds vandaag besef ik waarvoor "denken, durven en doen" staat, echt waar. Als u opmerkingen hebt op het verslag dan moet u die maken in de Raad van Bestuur en dan zal de verslaggeefster daar absoluut rekening mee

houden. Ik maak u toch attent op het feit dat zowel u als mevrouw Maes eensgezind met de andere raadsleden voor de ontbinding van deze VME gekozen hebben. Dit tart echt wel alle verbeelding. Niemand had u belet, mijnheer Pauly, om u te onthouden. Ik heb zelfs naar u gekeken. U doet tussenkomsten om achteraf te besluiten dat u resoluut meegaat voor die ontbinding. Vandaag zegt u dat u geen informatie gekregen hebt. Waarop hebt u zich dan gebaseerd om te zeggen: "Van ons mag het ophouden. Schrijf naar de deputatie. Wij gaan mee in dit verhaal"? Dit is totaal tegenstrijdig. Maar nogmaals "denken, durven, doen", u hebt mij compleet verrast vandaag.

***De voorzitter:***

Dank u wel. Op 16 oktober, heb ik begrepen, komt het agendapunt sowieso naar de raad en kan er voort over gediscussieerd worden.