

## **Punt 9**

### **Begijnhof Hasselt – 1. desaffectatie – 2. verkoop na marktbevraging met het oog op de herbestemming van de site**

#### ***Mevrouw Diane Vossius:***

De provincie is door aankopen bij akte van 14 april 1938, 8 juni 1939 en 14 januari 1948 eigenares van het historische gedeelte van de begijnhofsite in Hasselt. Deze werd in 1939 ook beschermd om de artistieke, oudheidkundige en historische waarde.

Dit gedeelte van de site bestaat uit vier delen. Je hebt de 13 begijnhofwoningen, een hoekgebouw, een poortgebouw en een binnentuin met ruïne. Vandaag bieden deze gebouwen enkel nog huisvesting aan de diensten van Z33.

Z33 zal op termijn door de restauratie van vleugel 58 en de aanpalende nieuwbouw, die we daarnet hebben besproken, verhuizen en een noodzakelijk directe verbinding met de stad krijgen. Daardoor en zodra de regelgeving inzake de vernieuwde taakstelling van de provincies in werking zal treden, zal dit historische gedeelte van de begijnhofsite geen provinciale bestemming meer hebben.

Nu er voor het kunstencentrum Z33 een oplossing is gevonden, wil de provincie de erfgoedwaarde van de begijnhofsite laten primeren, de historische gebouwen een zinvolle invulling geven, de historische begijnhoftuin herwaarderen als betekenisvol groencentrum van de site en het Begijnhof in zijn geheel beter integreren in het Hasselts stadsweefsel. De begijnhofsite bekleedt immers een unieke plaats in het stedelijk weefsel en zal na zijn restauratie en herwaardering de bezoeker zowel een historische als een groenbeleving bieden.

Om alle vermelde redenen wordt voorgesteld een nieuwe bestemming te zoeken voor het gedeelte van de begijnhofsite dat niet meer nuttig aangewend kan worden voor provinciale doelstellingen. Specifiek gaat het over de verkoop van vermelde goederen, de 13 begijnhofhuisjes op en met grond en met bijgebouwen, het hoekgebouw en het poorthuis onder last van de herbestemming waarbij, één, de toewijzing zal gebeuren aan een kandidaat die niet enkel een gunstige prijs –de minimumprijs is anderhalf miljoen euro- maar vooral een goede en realistische visie aanreikt over de herbestemming van de hele begijnhofsite, inclusief de tuin die niet in de verkoop zit. Aandacht voor de erfgoedwaarde is hierbij cruciaal. Hij moet er zich tevens toe verbinden op eigen kosten en risico deze visie te realiseren binnen de door hem vooropgestelde termijn.

Twee, de historische binnentuin met kerkruïne zal blijven behoren tot het openbaar domein van de provincie en als zodanig toegankelijk blijven voor het publiek. De provincie zal na de realisatie van de herbestemmingswerken van de verkochte goederen de tuin op een historisch verantwoorde wijze heraanleggen. Hierbij zal het landschappelijk aspect van de tuin hersteld worden, de toegankelijkheid voor alle doelgroepen verbeterd worden en de kerkruïne opgewaardeerd worden zodat zij terug het centrum van de site zal vormen en het begrip “pleinbegijnhof” terug in ere wordt hersteld.

In onze commissie ging de meerderheid akkoord. VLAAMS BELANG en N-VA onthielden zich.

#### ***De voorzitter:***

Ik heb een amendement van de N-VA-fractie ontvangen. Dat is het meest vergaand. Het voorstel is om het punt uit te stellen. Ik ga eerst het woord geven aan de N-VA-fractie en dan kom ik bij u, mijnheer Beckers.

#### ***De heer Bert Lambrechts:***

Goede namiddag allemaal. Ik ben geen groot redenaar. Daarvoor ben ik ook niet bij de partij gegaan. Ik ben iemand die als er iets loos is, graag aan de alarmbel wil trekken. Bij deze zou ik graag het amendement van de N-VA-fractie willen toelichten in enkele korte bedenkingen.

Zoals u de afgelopen week in de media vernomen hebt, heeft de N-VA-fractie heel wat bedenkingen bij de verkoop van het begijnhof van Hasselt en ook hoe deze nu voorligt. We begrijpen niet dat zoiets waardevols als dit begijnhof zomaar te grabbel wordt gegooid zonder enige visie. Gedeputeerde, u zegt natuurlijk dat u een visie hebt. De markt bevragen over de totaliteit en hopen dat u aangenaam verrast wordt, wel, dat vind ik nu net geen visie.

Anderzijds is het natuurlijk ook mogelijk dat u wel een visie hebt, maar dat deze op dit moment nog niet geschikt is voor het grote publiek en dat dat misschien de toekomst, nadat dit verhaal goedgekeurd zou worden, een ander verhaal gaat geven.

Daarom zijn er volgens onze fractie redenen genoeg om dit punt uit te stellen. Er zijn namelijk, naast het gebrek aan visie, een aantal punten in uw nota die elkaar tegenspreken, of toch op zijn minst onduidelijk zijn.

Ten eerste. Zo wordt er overal in de documenten door Erfgoed gewezen op het besloten karakter van het begijnhof en dat dit fundamenteel bewaard moet blijven. Dit besloten karakter wordt nergens gedefinieerd in dit

dossier. Dit is nochtans zeer belangrijk, want u spreekt over doorgangen creëren. Hoe kan het besloten karakter behouden blijven, door extra openingen te creëren? Wordt dit toegestaan door Erfgoed? Zij zeggen namelijk dat een eventuele heropening van de ingang ter hoogte van de Badderijstraat, nu gaan we al technisch, verder onderzocht kan en moet worden. Zij zeggen niet dat dit mogelijk is, noch dat dit alles als een bijkomende doorgang zou en kan dienen. Bijvoorbeeld: moet de huidige toegangspoort dicht, als deze in de Badderijstraat opengaat? Ook zegt u in uw nota dat deze ingang de originele toegang tot het begijnhof was, terwijl het bouwhistorisch onderzoek van C&C Fexer zegt dat het niet zeker is of deze toegang oorspronkelijk zo was. Maar dit laat ik terzijde. Erfgoed praat ook niet over nog andere toegangspoorten of doorsteken buiten deze in de Badderijstraat. U zegt echter dat eventuele kandidaten bij het uitwerken van hun visienota rekening moeten houden met een doorsteek naar de Witte Nonnenstraat. Om het met de woorden van de nota te zeggen: "Het verdient bovendien aanbeveling in een doorsteek te voorzien van en naar het plein van de Witte Nonnenstraat". Zeg nu zelf, dit is niet duidelijk voor mogelijke investeerders. Hoe hebben zij hier enige zekerheid, gelijkheid, qua invulling? Stel, ter verduidelijking, dat één kandidaat ervan uit zal gaan dat deze doorsteken kunnen en zijn project daarop richt, de andere dat dit niet kan en hier dan ook geen rekening mee houdt. Het uiteindelijke oordeel zal gemaakt worden door Erfgoed achteraf. Zou het dan niet beter zijn dit, bijvoorbeeld, vooraf al te laten bepalen vooraleer er appels met peren vergeleken worden?

Ten tweede vragen wij ons ook af of jullie gedacht hebben aan een beheersplan. Ja, er is een bouwhistorisch onderzoek gebeurd, maar over een beheersplan wordt niet gesproken. We hebben hier tenminste niets van teruggevonden, dus gaan we ervan uit dat het er niet is. Ik wil voor de raad toch even dit toelichten, voor degenen die niet weten wat een beheersplan bij benadering inhoudt. Een beheersplan bestaat uit een doel, een voorwerp en inhoud om zo tot een procedure te komen. Het doel zou moeten zijn, het ontwikkelen van een gebiedsgerichte langetermijnvisie van ten minste 20 jaar voor beschermd goed. Toekomstgerichte uitspraken over evolutie van het beschermd goed, vooral oog voor welke functies, bestemmingen het pand zal krijgen. Te vertalen in beheersdoelstellingen, oplist van nodige handelingen en acties ten behoeve van het behoud en herstel van de intrinsieke erfgoedwaarden, oplist van de werken die moeten worden uitgevoerd en waarvoor eventueel premies zouden kunnen gevraagd worden. Nu weet ik dat de gedeputeerde gaat zeggen: "Ja maar Bert, de provincie heeft daar geen recht op". Dat klopt, de provincie heeft daar inderdaad geen recht op, maar wel eventuele kopers of andere mensen die met het dossier begaan zijn.

Ten derde. Voorwerp van het beheersplan moet gaan over de totaliteit van het monument, geen opsplitsing in verschillende delen maar streven naar een globale benadering. Inhoud van een beheersplan: de afbakening, historische nota, inventaris erfgoedelementen, beschrijving erfgoedwaarden, visie op beheer –ik zeg het nogmaals- visie op beheer en beheersdoelstellingen, opsomming van de werkzaamheden. Tot slot komen we dan tot een procedure die zo kan verlopen: aanvraag tot opmaak van een beheersplan, goedkeuring opmaken beheersplan, dan pas een aanbesteding en dan de goedkeuring van het beheersplan door het agentschap. Is het dan niet beter om eerst een beheersplan te maken met een visie, samenzitten met bijvoorbeeld de Vlaamse Erfgoedkluis? Zij kunnen actief bijdragen bij het veiligstellen van een onroerend erfgoed in Vlaanderen voor toekomstige generaties vanuit zelfs een vastgoedperspectief en ondersteund eventueel met andere ambities.

Ten vierde. U zegt dat met de opbrengst van de verkoop het binnenplein en de ruïne op het niveau wil brengen dat de Hasselaren verdienen. Nu, gedeputeerde, ik ben zelf Hasselaar. Ik ken het park door en door. Er moet aan het niveau van de tuin niet meer veel gebeuren want dan is het eerder om zeep, denk ik. Wat is uw visie dan omtrent het binnenplein en de ruïne? Of hebt u ook deze niet en vraagt u daarom dat de kandidaten een visienota moeten geven over de herbestemming en de herinrichting van de gehele begijnhofsite. Met nadruk op "de gehele". Dat wil zeggen zowel de te koop gestelde goederen als de niet in verkoop inbegrepen binnentuin en kerkruiene.

In uw voorstel tot vervreemding staat nochtans dat het de bedoeling is dat de provincie na de realisatie van de herbestemmingswerken van de verkochte goederen door de koper, de tuin op een historisch verantwoorde wijze heraanlegt en de kerkruiene opwaardeert. Waarom moet de kandidaat hierover dan een visie geven? Ook zegt u dat de provincie de binnentuin met ruïne vervolgens overdraagt aan de stad Hasselt. Is er al een akkoord met de stad Hasselt voor de plannen zoals u hier voorstelt? Of is er al een akkoord op het niveau van het schepencollege hieromtrent? Ik zit ook in de gemeenteraad en tot op heden weten wij hier helemaal niets over.

Ten slotte stellen wij ons de vraag of het verkopen aan de privé of vastgoedmakelaars er niet voor zorgt dat u de mogelijkheden van de nieuwe culturele instelling die daar gaat komen, gaat verkleinen. Dat u bij wijze van spreken nu al in hun vleugels knipt vooraleer ze er zijn. Is er geen mogelijkheid om via de verkoopvoorwaarden dan toch een bepaalde garantie te realiseren, zodat er plaats is en blijft voor cultuur en culturele beleving in deze historische site van Hasselt?

Beste gedeputeerde, ik vraag dan ook met deze bekommernissen enigszins rekening te houden. Vandaar ook mijn amendement met de vraag dit punt voorlopig uit te stellen, niet af te voeren, zodat alle partijen hier eens nuchter en realistisch kunnen over nadenken en niet nu tot een vlotte of zomaar zotte verkoop over te gaan. Ik dank u.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mijnheer Lambrechts. Misschien aanvullend, mijnheer Beckers?

**De heer Rik Beckers:**

Zoals de voorzitter van de derde commissie juist gezegd heeft, heb ik mij inderdaad gisteren bij stemming onthouden. Ik ga kort daarvoor de argumenten nog even herhalen.

De waardebepaling van de te verkopen huisjes door de Afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid vind ik eerlijk gezegd minnetjes. In de letterlijke twee betekenissen van het woord "minnetjes". Op een A4'tje laat de dienst weten dat "...de Vlaamse overheid de minimumverkoopwaarde van bedoelde gebouwen met grond, rekening houdende met de voorwaarden van de verkoop en zoals voorgesteld als de loten 1, 2 en 3 opgemaakt door LHE op 1 500 000 euro schat". Ik heb deze tekst letterlijk geciteerd.

Een niet nader genoemde Limburgse projectontwikkelaar laat dan weer in Het Belang van Limburg optekenen dat hij het dossier weliswaar niet kent, maar dat een prijs van 2 miljoen euro hem correcter lijkt. Ter vergelijking wil ik even een echt schattingsverslag laten zien, hoe dat dat in de privésector gebeurt, met foto's, waardebepaling, met plus- en minpunten, met bereikbaarheid, met eventueel aan te passen stukken. Dat gebeurt toch wel wat anders. Hier lijkt mij soms weer het spook van het kasteel van Rullingen rond te waren.

Bij de documentatie over dit punt werd op P-net een visienota van Onroerend Erfgoed van de Vlaamse overheid meegestuurd. Deze dateert van 9 juni 2015, opgemaakt naar aanleiding van een overleg op 27 april 2015 in verband dus met de verkoop van het beschermde Hasselts Begijnhof. De leden van deze raad hebben op 9 september de agenda van deze zitting toegestuurd gekregen. Nu, op ongeveer twee weken tijd, moeten wij zo'n belangrijke beslissing nemen. Ik zou willen voorstellen, zoals gisteren in de commissie is aangehaald –daarin steunen wij de N-VA-fractie- om dit punt uit te stellen, dat wij ons daarover kunnen documenteren en dat –ik herhaal de woorden van onze commissievoorzitter- wij misschien ter gelegenheid van een verenigde commissie een plaatsbezoek kunnen brengen om ons ter plaatse te kunnen overtuigen van wat er moet gebeuren, wat bewaard blijft, wat weggaat, wat de voorstellen zijn.

Tot slot vind ik, dat is de opmerking die ik gisteren ook gemaakt heb, dat de parkfunctie, de rust van een parkfunctie, moeilijk te combineren is met eventuele horecafuncties op de begijnhofsite. Gisteren in de commissievergadering is dat ook niet uitgesloten.

Tot slot wil ik nog zeggen dat onze fractie zich zal onthouden en dat andere fracties dat misschien ook beter zouden doen. De voorzet wordt gegeven door de CD&V-schepen van Hasselt Tom Vandeput, die zegt dat hij informeel wel gebriefd is door de gedeputeerde maar hij wacht nog op concrete plannen vooraleer hij zijn mening zal geven.

**De heer Igor Philtjens:**

Ik zal misschien beginnen met mijnheer Beckers. Ik maak uw kritiekje in verband met het aankoopcomité over aan de Vlaamse overheid. Wij zijn alleen gehouden aan de wet, niks anders dan de wet. Daar staat in dat we het aankoopcomité vragen om een schatting te doen. We hebben dat gedaan. U hebt daar kritiek op. Ik maak dat met uw complimenten over aan de Vlaamse overheid. Het schattingsverslag dat we hebben is de minimale inzetwaarde om de markt te bevragen. Ook dat is vervat in het voorstel.

Ik ga niet in op insinuaties en quotes in de krant. Ik weet dat dat altijd goed bedoeld is, maar dat de krant beperkt is in ruimte en dat er misschien veel meer gezegd is en dat er alleen een alinea behouden is.

Mijnheer Lambrechts, u trekt aan de alarmbel. 11 september 2014 stuurt u mij een brief, naar de deputatie, waarin dat u zegt, ik citeer: "Tot op vandaag merk ik dat het Hasseltse begijnhof meer en meer een gesloten geheel is en dat de toegankelijkheid afneemt. Steeds vaker vinden we er ook heel wat drugsafval terug. Gedeputeerde, bent u op de hoogte van dergelijke problemen? Gedeputeerde, wat gaat u doen om de site meer te ontsluiten? Gedeputeerde, voorziet u ook in uitbreiding, renovatie? Gedeputeerde, kunt u mij de plannen bezorgen van de site?". U trok niet alleen toen aan de alarmbel maar ook vandaag.

We hebben meermaals over de visie, die weldegelijk een visie is vanuit de deputatie, gefilosofeerd. Het is niet omdat de visie van u niet overeenkomt met die van ons dat we geen visie hebben. Het grote struikelblok van alle studies die er geweest zijn, ook van heel veel andere gedeputeerden die vandaag de functie als burgemeester uitoefenen, was namelijk dat het kunstcentrum van vandaag, Z33, een achterdeur heeft, geen voordeur, een deur heeft die niet verankerd is aan het stadsweefsel. Uit al die studies blijkt dat dat het grote struikelblok is. Er was één studie die zei: "Deputatie, koop het Begijnhof of de Bonnefantenschool op in eigendom van de bisschop". De deputatie heeft naar die studie geluisterd. Maar goed, want we betalen daar belastinggeld voor. We hebben het Begijnhof of de Bonnefantenschool aangekocht. We hebben die gesloopt en we hebben nu net goedgekeurd dat Z33 weldegelijk een voordeur krijgt en een ruimte krijgt die meer dan 3 600 m<sup>2</sup> extra is, meer dan het dubbel van wat ze vandaag hebben. Op dat moment zijn er ook al visies gedeeld met de stad.

De stad heeft een duidelijke visie. Die zegt dat er meer doorsteken moeten zijn. De Demer, als Hasselaar kent u daar de Nieuwe Demer komende vanuit de Demerstraat. De RTT-toren die gaat ontwikkeld worden. En dan komt de nieuwbouw Z33. Die nieuwbouw hebben we aangepast op vraag van de stad. Aan de kapel ga je de ontsluiting hebben richting begijnhofsite.

Ik ben een persoon die erfgoed in zijn hart draagt, u weet dat. We delen die mening ook in Bokrijk, u zit daar in de Raad van Bestuur.

De opening naar de Witte Nonnenstraat, naar het Jeneverplein is niet origineel. Als je weet dat het Begijnhof een pleinbegijnhof was, waarbij de kerk centraal stond en waarbij die bleekweide gekend was door iedereen, en dat de Demer toen weldegelijk open lag. Wel, dat is vandaag niet meer zichtbaar.

We bieden vandaag een oplossing aan het kunstencentrum, aan Z33. En nu is de visie heel eenvoudig, mijnheer Lambrechts. Nu vertrekken we vanuit het erfgoed. De site, die er vandaag verloederd bij ligt, de tuin die hoofdzakelijk bestaat uit kiezel –kiezel bestond in die tijd niet-, die vandaag gemaakt is om auto's, niet alleen auto's, de toegang tot Z33 te verzekeren- gelukkig is dat in het nieuwe plan niet meer zo- wel, die site gaan we aanpakken. Dat is de visie. We vertrekken terug van de historische waarde van die site.

Drie jaar ben ik daarmee bezig geweest. Weet u waarom dat drie jaar geduurd heeft, mijnheer Lambrechts? Omdat heel veel partners aan de tafel gezeten hebben. En niet de minste is erfgoed zelf. Die site is beschermd sinds 1939. Dat wil zeggen dat alles wat we hier ook nu opleggen, er bovenop komt ten opzichte van wat het beschermingsbesluit zegt. Ik heb les gehad over een beheersplan. Dat is niet van toepassing als het private investeerders zijn, maar wel van toepassing als de publieke overheid investeert. We hebben vandaag nog het glas mogen heffen op een beheersplan dat tot uitvoering gekomen is in de Raad van Bestuur met Monumenten. Ik weet wat een beheersplan is. Ik weet ook waarom dat dat opgelegd wordt. Dat is nog niet zo heel lang geleden. Dat is eigenlijk gewoon om de erfgoedwaarden op te waarderen.

Dus ja, u had in 2014 reden om aan de alarmbel te trekken. Ik heb dat ook met twee handen vastgenomen. Ik heb u ook geargumenteed waar we naartoe willen. En ja, ik vind nog altijd dat Hasselaren veel meer moeten kunnen genieten van die oase van rust. Die oase die vandaag eigenlijk veel te weinig gekend is.

Dus concluderend. Zeggen dat wij als provincie, als deputatie geen visie hebben, vind ik eigenlijk een beetje beschamend. Ik vind dat ook niet correct naar mensen toe die daar drie jaar mee bezig geweest zijn, samen met alle partners. Ik vind dat helemaal niet correct. Gisteren is er een prachtige uiteenzetting geweest in de Verenigde Commissie waar alles toegelicht is. Ik heb u daar trouwens ook persoonlijk voor uitgenodigd. Als lid van de provincieraad hebt u de vrije keuze om te gaan zetelen in de commissie die u wenst. Dat weet u. Ik kan het veel minder goed uitleggen dan de mensen die het daar uitgelegd hebben, met alle powerpointvoorstellingen en tutti quanti erbij. Ik vind dat een gemiste kans.

De visie van de deputatie is heel duidelijk. De visie is dat het Begijnhof dient als ankerpunt, als poort van de stad, als trefpunt dat open moet zijn naar een ruimer publiek. Die historische site moet een groene adempauze zijn, een blijvende herdenking met de ruïne van Wereldoorlog II. Die tuin gaan we opwaarderen.

Waar moeten de toegangen zijn? Ik kan de geschiedenis niet herschrijven. Ik kan alleen maar lezen uit al die studies. De visie van de stad is dat er meer ingangen moeten zijn in het stadscentrum in zijn totaliteit. Het is niet zo dat, als je een fragiele doorgang maakt in de muur, ineens het besloten karakter van die site verdwijnt. Dat is niet zo.

Mijnheer Lambrechts, het is niet omdat je onze visie niet deelt, dat er geen visie is. Dit is een werk met heel veel partners, waar heel lang over nagedacht is, waardoor vandaag de toekomst van Z33 gegarandeerd is, waardoor Z33 morgen een prachtige tuin krijgt met een historische waarde. Ik wil u op sleeptouw nemen. Er zijn 30 begijnhoven. Er zijn er drie in Limburg. Twee daarvan zijn Unesco werelderfgoed. Er is er één dat het misschien ook verdiende om werelderfgoed te zijn. Dat is de ambitie van de deputatie vandaag. Dat is de ambitie voor het Begijnhof in Hasselt.

#### ***De heer Bert Lambrechts:***

Mijnheer de gedeputeerde, dank u. Ik ben blij dat er uiteindelijk na veel aandringen, nu toch wel iets –ik ga niet zeggen een visie- naar buiten komt. Ik blijf bij mijn standpunt. Natuurlijk blijf ik bij mijn standpunt omdat ik eigenlijk toch vind dat het niet zo dringt. Geef mensen de kans om samen aan tafel te gaan zitten en om hier samen iets van te maken, waar zowel de privé als de lokale overheden samen iets van kunnen maken. Dat is het enige dat ik zou willen vragen. De voorzitter zal nu wel zijn werk doen.

#### ***De heer Walter Bollen:***

Ik wil nog even tussenkomen. Het gaat hier over extra ingangen creëren. Het is hier al over de nota van erfgoed gegaan. Als schepen heb ik daar soms ook mee te maken. Dat is een instantie die vrij zwart-wit denkt, vind ik. Dat is mijn mening. Ik ben ook geen cultuurspecialist.

Ik wil toch even aan de raad het volgende voorlezen. Het zijn drie bladzijden, dus het is vrij beperkt wat ze geschreven hebben. Het belangrijkste wat daarin staat gaat over beslotenheid. Ik citeer: "Deze beslotenheid dient bij toekomstige ontwikkelingen uiteraard bewaard te blijven. Uit de historische studie blijkt dat de oorspronkelijke ingang zich bevond langs de Badderijstraat ter hoogte van de huidige kapel. Een eventuele heropening van deze ingang kan verder onderzocht worden". Dat is volgens Erfgoed beslotenheid. De huidige ingang die er bestaat, de hoofdingang en dan eventueel aan de Badderijstraat, daar kan men over spreken. Ik hoor hier van de gedeputeerde dat er meer ingangen moeten komen. Dat is een visie, inderdaad. Ik vraag mij af of erfgoed dezelfde visie heeft.

Op het begin van de uiteenzetting hoor ik dat de aanbieder dat doet op eigen risico. Als u in de beoordeling, nu ga ik weer citeren: "Het verdient bovendien aanbeveling in een doorsteek te voorzien van het plein naar de Witte Nonnenstraat". Dit is tegen de visie van Erfgoed. Deze gaan hier uiteindelijk nog bepalen. Ik vraag mij af of de aanbieder hier –minstens anderhalf miljoen, wat de collega's van het VLAAMS BELANG te weinig vinden-risicogeld gaat insteken.

***De voorzitter:***

Gedeputeerde, wil u nog antwoorden? Anders gaan we over tot de stemming.

***De heer Igor Philtjens:***

Mijnheer Bollen, ik deel uw bezorgdheid. U zegt net iets anders. De historische ingang is langs de kapel. Ik was toen nog niet geboren. Maar nogmaals, het is een beschermde site. Een beschermde site wil zeggen dat Onroerend Erfgoed de zegen moet geven om daar iets wel of niet te mogen doen. De reden waarom we Onroerend Erfgoed mee aan tafel genomen hebben vanaf het begin is de volgende. Als je die site wilt ontwikkelen, dan ga je eigenlijk een aantal bijkomende argumenten doen. Het bouwhistorisch onderzoek is er gekomen om de 13 begijnhofwoningen te analyseren op de historische waarde. Wat stellen wij vast? Dat vooral de inhoud, het interieur eigenlijk niet meer origineel is maar wel de buitenschil van de panden. Daarom hebben we Onroerend Erfgoed daarin meegenomen.

Ik hoor zeggen dat je met het stadsbestuur moet overleggen. Dat hebben wij gedaan. De visie van de stad is om de site veel beter te gaan ontsluiten met fragiele doorgangen zodat je –geen auto's, het gaat over voetgangers- het doorwaden krijgt van dat stadscentrum vanuit de Demer, de Zuivelmarkt, door de begijnhofsite, naar het Jeneverplein, naar de gevangenis -vroeger waren er veel minder mensen die naar de gevangenis gingen dan vandaag, want dat is nu de universiteit-, zo door naar de Blauwe Boulevard die vroeger ook niet ontwikkeld was. Dat is de visie van de stad. De visie van de stad is om die oude paden toegankelijk te maken.

Wat ik vandaag zeg, samen met Onroerend Erfgoed en veel partners, is dat wij dat moeten laten onderzoeken, dat wij de markt moeten laten spelen met één fundamenteel uitgangspunt en dat is het erfgoed.

Ja, er zijn voor- en tegenstanders. Ik las een krantenartikel uit 1996 waarin uw burgemeester zegt: "Zolang ik het voor het zeggen heb, zal die doorsteek er nooit komen om het besloten karakter te houden". Dat was in 1996. Maar nog eens, dat besloten karakter van die site zal gegarandeerd blijven door Monumenten en Landschappen. Die gaan daarover waken. Trouwens, het provinciebestuur zal daar ook over waken.

***De heer Walter Bollen:***

De vraag is hoe de aanbieder dit gaat kunnen beoordelen. Er zijn verschillende visies van mijn burgemeester in 1996. U hebt er andere. De stad Hasselt heeft er andere. Het is voor de aanbieder wel heel moeilijk. Ofwel moet hij één op één gaan overleggen met Erfgoed, want hij zal zijn plannen toch moeten goedgekeurd krijgen door Erfgoed. De aanbieder biedt aan op eigen risico. Dat is onze bedenking.

***De heer Igor Philtjens:***

Ook daar weer, sluit ik helemaal met u aan. Iemand die geïnteresseerd is en die de site wil opwaarderen, zal gaan overleggen met Onroerend Erfgoed. Ongetwijfeld. Maar om een aantal minimale krijtlijnen in het dossier te zetten hebben wij ervoor geopteerd om een bouwhistorisch onderzoek te doen in samenspraak met onroerend Erfgoed, zodat de mensen die alleen het dossier opvragen al weten wat dat betekent. Niet iedereen weet waar men aan begint als men onroerend erfgoed wil herbestemmen.

***De voorzitter:***

Mijnheer Lambrechts, u handhaaft het amendement? Dan stemmen we eerst ...

Mijnheer Webers.

***De heer Maurice Webers:***

Dank u, voorzitter. Zonder te willen ingaan op de inhoudelijke discussie vind ik het toch wel een beetje raar dat een partij die ervoor ijvert om de provincies zo snel mogelijk af te schaffen, alle patrimonium af te duwen en zo

snel mogelijk te verkopen, nu uitstel vraagt in dit verhaal om hier verder over na te denken. Ik denk dat de N-VA zelf eens moet nadenken voordat ze zo'n vraag stellen.

***De voorzitter:***

Dat is een mening. Mijnheer Bollen wil daarop reageren.

***De heer Walter Bollen:***

Men moet altijd handelen als goede huisvader. Dat is wat we hier vragen, niets anders, mijnheer Webers.

***De voorzitter:***

We stemmen eerst over het amendement dat zegt: "Uitstellen omwille van het missen van een visie omtrent de herbestemming van de site. Op deze manier willen we de ruimte creëren om een oplossing te zoeken".

- *stemming amendement N-VA-fractie*

***De voorzitter:***

Het amendement is verworpen. We gaan stemmen over het eigenlijke agendapunt. Normaal zijn het vier stemmingen. Mag het in één stemming gebeuren?

Oké, dank u wel.

- *stemming agendapunt*