

Punt 15

Voorstel tot schenking van het Begijnhof Hasselt (Bert Lambrechts, N-VA)

De voorzitter:

Mevrouw Vossius, het is een voorstel. Het is aan de persoon die het voorstel heeft ingediend om het in te leiden. Er is geen verslaggeving van de commissie. U mag de indicatieve stemming meedelen. Niet meer dan dat. Het is een voorstel. Het is een initiatief van een raadslid. Het is geen agendapunt zoals een ander agendapunt.

Mevrouw Diane Vossius:

Oorspronkelijk hadden wij geen agendapunt. Iedereen van de commissie was aanwezig. Ook het diensthoofd van Erfgoed was aanwezig. Mevrouw de directeur van de Griffie was aanwezig. Heeft zich nog gerept van de ene naar de andere. De N-VA-fractie, de dames die aanwezig waren, konden het punt niet uitleggen. Mijnheer Lambrechts zelf was niet aanwezig. Mevrouw Maas was ook niet aanwezig omdat ze haar eigen punt ging toelichten in de commissie bevoegd voor onderwijs. Wij hebben het dan met die drie zinnen moeten doen.

Wij zijn niet akkoord gegaan. De N-VA, de twee dames zijn akkoord gegaan. Het VLAAMS BELANG heeft zich onthouden.

De heer Bert Lambrechts:

Ik ga het heel kort houden. Ik ga hier zelfs geen repliek op geven. Ik wist dat dit ging komen. Ik heb het huishoudelijk reglement nagekeken en dit was zelfs niet noodzakelijk. Ik wou dit absoluut op de raad brengen. Ik wist zelfs niet dat ik geagendeerd stond want ik heb dat zelf niet gevraagd. Bij deze wil ik gewoon heel kort en krachtig ...

De voorzitter:

Het reglement zegt dat ieder voorstel dat ingediend wordt door de bevoegde commissie wordt behandeld. Er moest dus een commissie worden samengeroepen. Dat staat in het huishoudelijk reglement. Daarom wordt het verwezen naar het commissie en komt het daar aan bod. Dat wil niet zeggen dat u het hier niet kan brengen, maar het wordt wel gestuurd naar een commissievergadering.

De heer Bert Lambrechts:

Ik wou het ook bewust vanavond brengen, zodat iedereen die hier aanwezig is het verhaal kan horen. Kort maar krachtig. Niet meer, niet minder.

De voorzitter:

Daarom zeg ik ook: geef de uitslag van de indicatieve stemming. Verder hebt u alle recht van spreken. Het feit dat het in commissie komt, doet geen afbreuk aan uw mogelijkheid om hier uw voorstel toe te lichten.

De heer Bert Lambrechts:

Dank u.

Zoals ik net gezegd heb, ga ik het heel kort houden.

We zijn een maand verder. Ik denk dat iedereen duidelijk weet en voelt dat het verhaal dat hier een maand geleden aan bod gekomen is, ongelooflijk leeft in de publieke opinie in Limburg, maar ook in Hasselt natuurlijk. Daarom dat wij één krachtige vraag stellen aan de deputatie en aan de gedeputeerde, namelijk om heel de procedure stop te zetten.

Er zijn denk ik op dit moment actoren genoeg die laten weten hebben dat zij dankzij de pers geïnteresseerd zijn voor het verhaal. Ik wil ze hier ook nog wel eens allemaal opnoemen. Er zijn 137 culturele instellingen van het Hasseltse. De buurtbewoners. Ondertussen word ik, dat is mooi meegenomen, door de academische wereld gesteund. Ik denk dat vandaag iedereen gezien heeft dat de Universiteit Hasselt ook geïnteresseerd is. Blijkbaar is er nu ineens wat interesse van de PXL. Ook de architectenschool schijnt geïnteresseerd te zijn. Bij deze denk ik dat er actoren genoeg zijn waarmee aan tafel kan gezeten worden. Er zijn mensen van de stad Hasselt die zeggen dat het zelfs nog niet op het schepencollege geweest is en dat ze niet geïnformeerd zijn. Ik weet niet wat de gedeputeerde nog meer wil weten. Dus bij deze, dit is de fundering.

De voorzitter:

Uw concreet voorstel misschien?

- *rumoer*

De heer Bert Lambrechts:

Ik heb gevraagd de stopzetting van de procedure tot verkoop van de site Begijnhof Hasselt.

- *rumoer*

De voorzitter:

Ik moet u wel zeggen dat u een ander ...

De heer Bert Lambrechts:

Plus de symbolische

De voorzitter:

U mag altijd amenderen. Dan moet u een amendement schrijven en het ook brengen. Uw voorstel zoals het nu voorligt is: "Wij stellen voor om de begijnhofsite voor één symbolische euro aan de stad te schenken".

- *rumoer*

De heer Bert Lambrechts:

Ik ga het voor iedereen nog eens duidelijk herhalen. Naar aanleiding van de vraag van het Hasseltse socio-culturele middenveld aan de stad Hasselt om het begijnhof te kopen, doen wij als N-VA-fractie het voorstel om de huidige procedure van verkoop stop te zetten. Vervolgens stellen wij voor om de begijnhofhuisjes voor één symbolische euro aan de stad Hasselt te schenken.

De heer Rik Beckers:

Voorzitter, dank u voor het woord.

Wij vroegen het ons gisteren al af. Ik merk vandaag opnieuw dat dit toch niet echt een voldragen voorstel is. Stopzetten is één zaak. Schenken aan Hasselt, al zijn er zoveel andere actoren, is een totaal andere zaak. Stopzetten, daar ben ik het wel mee eens. Maar om een schenking aan de stad Hasselt te doen, dan zijn er twee partijen. Vermits het in Hasselt nog niet voor het schepencollege is gekomen, vraag ik mij zelfs af of men in Hasselt wel echt geïnteresseerd is. Misschien om het te krijgen. Maar u kent misschien de uitdrukking "timeo danaos et dona ferentes". Ik weet niet of Hasselt er echt op uit is.

Ten tweede. Een schenking van het begijnhof door de provincie aan Hasselt is misschien toch ook niet eerlijk ten opzichte van andere steden die ook provinciale domeinen op hun grondgebied liggen hebben. Misschien is de stad Sint-Truiden ook wel geïnteresseerd voor het krijgen van het provinciaal domein Nieuwenhoven. Ik weet het niet. Ik zeg het maar. Er zijn nog andere plaatsen. Ik denk dat men in Beringen zelfs iets heeft moeten kopen ...

- *rumoer*

... voor een pak geld. Ik vind dat niet heel eerlijk ten opzichte van de rest van de Limburgse bevolking.

De heer Maurice Webers:

Het gebeurt zelden, maar ik ben voor wat dit punt betreft een beetje akkoord met hetgeen mijn confrater van het VLAAMS BELANG heeft naar vorgebracht. We hebben indertijd inderdaad het Casino van de provincie gekocht voor redelijk wat geld. Als de N-VA-fractie dan akkoord is dat wij dan dat geld terugkrijgen, plus al de investeringen die we sindsdien hebben gedaan, dan kunnen we daar misschien nog eens over babbelen.

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik zou het voorstel, collega's, toch niet zo lichtvaardig van tafel gooien. Ik zou niet willen dat jullie dat in het belachelijke trekken.

De timing verplicht ons dit punt op tijd binnen te brengen. In de fractie zijn wij ervan uitgegaan dat met publieke actoren over deze zaak gepraat wordt. We hebben na het indienen van ons voorstel moeten vaststellen dat het –een schepen van de stad Hasselt beweert dat- nog nooit in Hasselt besproken geweest is. Ik weet niet of publieke actoren zijn gecontacteerd.

Twee. De officiële bekendmaking van de vraag van UHasselt is bij mijn weten vandaag gebeurd. Dat is allemaal post factum, na de feiten.

Voorzitter, geen probleem om het qua stemming op te splitsen. Waar het hier om gaat is het volgende. Is de formule voor publiek onderzoek en publieke functietoekenning 100% onderzocht geweest? Als dat niet het geval is, en als men direct gekozen heeft voor de privé, dan vragen wij effectief de stopzetting van de huidige procedure en vragen wij dat er eerst gesproken wordt met de publieke actoren die zich tot nu toe al of niet officieel gemeld hebben. Collega Beckers, je hebt officiële vragen en je hebt officiële vragen. Ik heb onmiddellijk, na de officiële bekendmaking vandaag door UHasselt, contact gehad. De vraag is vrijdag officieus gesteld. Ik kan mij voorstellen dat Hasselt wel officieus gecontacteerd geweest is door de gedeputeerde, één of meerdere schepenen, dat weet ik niet. Ik zou dat graag willen weten. Omwille van die informatie stel ik voor om

het voorstel in twee op te splitsen. Eén: de stopzetting van de procedure met als doelstelling de publieke actoren in deze die geïnteresseerd zijn te raadplegen. Dan kunnen we nog zien wat we met ons voorstel doen met de schenking.

Waarom is er over de schenking gesproken? Wij hebben horen vertellen dat omwille van financiële redenen de stad Hasselt niet geïnteresseerd zou zijn. Ik zeg alles hier in de voorwaardelijke zin. Schenkingen onder publieke organisaties kunnen perfect als de doelstelling er één is een publieke doelstelling te hebben. Het is in dit kader dat wij ons voorstel hebben binnengebracht. Dat wou ik toch even verduidelijken.

De heer Wim De Meester:

Ik begrijp de collega dat hij dat voorstel brengt. Maar een schenking, collega Rik Beckers heeft het ook al gezegd, is eigenlijk discriminatie ten opzichte van de 43 andere Limburgse gemeenten.

Waar ik wel voorstander van ben, wat nu geopperd wordt, is de stopzetting van de procedure. Pagina 4 van Het Belang van Limburg van vandaag heeft mij een ander inzicht gegeven. Ik citeer de woorden van de rector die in de krant gepubliceerd staan: "Ik vind het heel essentieel dat het publieke karakter ook blijft. Zoiets mag je niet overlaten aan projectontwikkelaars". Ik ga daarin mee.

Wij moeten ook eens kijken wat er met de oude gevangenis aan de ring gebeurd is. LSM heeft enorme bedragen goedgekeurd om die gevangenis te laten gebruiken voor de Campus Rechten. Ik zou willen vragen aan de voorzitter van LSM, mijnheer Smeets, om een actie op touw te zetten om met de universiteit te kijken wat hun bedoelingen zijn, wat hun noden zijn. Misschien kunnen we daarop inspelen. Dat zou pas interessant want dan kan heel Limburg daarvan genieten. Ik vind het wel jammer dat de rector spreekt over studentenkamers. Zo zie ik het wel niet. Ik ben wel geen expert in die zaken. Ik zou willen vragen dat het van de gemeenschap, van heel Limburg blijft. Als we dat kunnen invullen in het kader van de Universiteit Hasselt dan kunnen alle jongeren van Limburg, de toekomstige studenten, daarvan genieten.

De heer Rik Beckers:

Ik ga iets voorlezen uit Het Belang van Limburg van 16 september. Ik heb dat een maand geleden ook aangehaald. "Tom Vandeput (CD&V), schepen Ruimtelijke Ordening in heikele Hasseltse tijden, wacht af: "Informeel werd ik al gebriefd door de gedeputeerde". Dus men weet het in Hasselt informeel. Maar dan kan het schepencollege in Hasselt toch initiatieven nemen?"

De voorzitter:

Ik denk dat er geen schepencollege meer is geweest sinds die datum, gezien wat er in Hasselt is gebeurd. Maar dat laat ik in het midden.

De heer Hendrik Verbrugge:

Collega Wim, u suggereert hier LSM-middelen. Ik heb dat gevraagd. Er is geen sprake van het gebruik of de aanvraag van de Universiteit Hasselt voor LSM-middelen. Ik kan alleen spreken over de informatie die ik heb. Voor alle duidelijkheid, omdat u hier spreekt over belastinggeld. De vraag is gesteld van UHasselt informeel vrijdag laatstleden voor het weekend. Er is expliciet aan mij meegedeeld dat het niet zou gefinancierd worden met LSM-middelen.

De voorzitter:

Dat is een standpunt van de unief. We zijn zover niet.

De heer Wim De Meester:

Dat is misschien een voorafname van iemand die daarover beslist. Ik stel mij volgende vraag. Kijk, naar analogie van de campus Rechten dat dat eigenlijk hier ook zou gebeuren. LSM heeft daar inderdaad geld aan gegeven. De vorige voorzitter, collega Marc Vandeput ...

Is er iemand die voor zijn beurt spreekt? Zit die in het Directiecomité of in de Raad van Bestuur? Ik weet het niet.

De voorzitter:

Mijnheer Verbrugge is ondervoorzitter van de Raad van Bestuur.

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik ben sinds vorige week dinsdag verkozen. Ik heb mij onmiddellijk laten informeren over wat hier in de pers verschijnt. Het gaat blijkbaar heel snel. Ik heb dan achteraf ook gezien dat vorige week bij de krantenartikelen waar de socio-culturele verenigingen van Hasselt een oproep gedaan hebben om de zaak niet meer privé maar publiek te doen, was Universiteit Hasselt, de woordvoerder, daarop aanwezig. Dat wist ik dus niet. Dat heb ik post factum vastgesteld.

De heer Wim De Meester:

Is het dan gevraagd aan iemand van LSM?

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik zeg u dat ik in mijn informatieve vraag naar "hoe zit het nu?" het standpunt van UHasselt, gevraagd heb of er beroep gedaan wordt op financieringsmiddelen van LSM of zal er beroep gedaan worden op, het antwoord duidelijk "neen" was. Dat wou ik hier voor alle duidelijkheid aan de raadsleden meedelen.

De voorzitter:

Dank u wel. Gedeputeerde.

De heer Igor Philtjens:

Dank u wel, voorzitter. Waar moet ik beginnen? Ik kan de woorden van Bert Lambrechts gebruiken en zeggen dat ik een heel kort antwoord kan geven. Hij heeft dat drie keer gezegd. Ik zal mijn antwoord iets uitgebreider doen.

Ik vind inderdaad dat de discussie zeer waardig is. Maar ik wil niet de discussie die we gevoerd hebben op 21 september in deze raad overdoen. Dat zou niet goed zijn.

Wat ik wel vaststel, is dat er heel veel onduidelijkheden zijn. Daarvoor dient een commissie. Vanop het moment dat men een voorstel indient vanuit de oppositie en een commissie laat samenkomen –dat zegt het huishoudelijk reglement-, dan komen er experts, deskundige ambtenaren van alle disciplines antwoorden geven.

Ik ga u een voorbeeld geven. Ik hoor u allemaal spreken over schenking. De fractieleider verbetert mijnheer Lambrechts zijn voorstel en komt tot twee voorstellen. We praten echter niet over een schenking als je het doet aan een symbolische euro. Dan praat je wel over een verkoop. Dat is één van de fundamentele dingen die we moeten weten want dan moet je heel andere procedures volgen. Laat dat duidelijk zijn. We praten hier over vanalles die gisteren beter in de commissie ten gronde behandeld werden. Daarbij waren dan juristen en andere mensen die veel deskundiger zijn dan ikzelf. Dat is punt één.

Tweede punt. Als we dan toch praten over een verkoop, of een bevraging, of hoe je ook wilt noemen, dan moet je rekening houden met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. Dat wil zeggen dat er een constante rechtspraak is van de Raad van State. Ik citeer hetgeen men mij voorbereid heeft –de mensen die gisteren aanwezig waren zullen dat veel beter gekund hebben dan ikzelf. Die rechtspraak stelt dat de overheid bij onroerendgoedtransacties verplicht is om het grondwettelijk grondheidsbeginsel na te komen en dat zij verplicht is alle gegadigden de mogelijkheid te bieden hun kandidatuur te stellen, een bod uit te brengen –zie bijvoorbeeld de Raad van State arrest van bvba De Backer. Dan komt er een hele resem nummers die ik u graag wil onthouden.

Dus, met andere woorden, als we morgen het begijnhof willen vervreemden, dan is er een procedure nodig. Eén van die procedures is die waartoe we vorige provincieraad beslist hebben waarbij we een infomoment hebben en waarbij zowel de publieke, waarover we vandaag hebben kunnen lezen in de krant, als de private partners een voorstel kunnen doen.

In januari gaat er een beoordelingscommissie komen. Die beoordelingscommissie gaat eerst de ontvankelijkheid van het dossier ten gronde gaan bekijken. Op het moment dat het ontvankelijk is, zal iedereen, zowel de private partners als de publieke zijn voorstellen komen toelichten. Dan gaat dat geëvalueerd worden. 60 punten op 100 staat voor de visie die men heeft. 40 punten staat op de prijs.

Het voorstel van mijnheer Lambrechts was om het aan een symbolische euro te verkopen. Juridisch gaat dat niet. Het is geen schenking.

Ten tweede is het ook zoals de burgemeester van Beringen aangehaald heeft. In Genk hebben we de Limburghal verkocht en niet gegeven aan de stad Genk. We hebben daar meer dan 1 miljoen euro voor ontvangen. Het is belangrijk dat we dat grondwettelijk gelijkheidsbeginsel niet gaan schenden.

Als we praten over het overhevelen van het begijnhof aan de stad, dan moet je de hete patatten niet doorgeven. Vandaag vraagt dat gebouw om gerenoveerd te worden. Er zijn heel veel inspectieverslagen van Monumentenwacht. De kritiek die ik ook al gelezen heb "gedeputeerde, waarom begin je daar nu mee want dat is de wereld op zijn kop". Eigenlijk is dat niet waar want er was altijd een constante. 30 jaar lang hebben we gestudeerd en 30 jaar lang was het struikelblok de achteringang van Z33 die de vooringang gaat worden. Dat is ook in deze raad goedgekeurd. Die bouw hopen we snel als mogelijk te gaan aanvatten. Wel dat probleem is van de baan. Nu komt fase twee, de herbestemming van het begijnhof, het herbestemmen van de tuin, het opwaarderen van die tuin. Daarvoor vragen we de markt, zowel de publieke als de private sector om daarover na te denken samen met ons. Ik zal niet de gedeputeerde zijn die een architect of een studiebureau aangesteld

heeft om daarover na te denken. Dat hebben al mijn voorgangers gedaan. Wat wij nu willen doen is niet meer of niet minder de markt te laten spelen en goede voorstellen te laten evalueren door een beoordelingscommissie.

Dus concluderend, mijnheer Lambrechts. Het gaat niet over een schenking. Het gaat over een verkoop. Indien het over een verkoop gaat, moet je u jammer genoeg houden aan een aantal procedures. Het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel mogen we niet schenden. Dat is de eerste reden. De tweede reden: we moeten de hete patat niet overhevelen. Integendeel, we moeten zelf als provincie onze verantwoordelijkheid nemen. Die nemen we bij deze.

De heer Bert Lambrechts:

Ik wil nog even reageren. Wij wisten dat dit antwoord ging komen. Juridisch hebben wij dat laten nachecken. Een overheid kan in principe –ik zeg wel duidelijk in principe- altijd onder de schattingsprijs verkopen voor redenen van algemeen belang. Bij een private verkoop is dat algemeen belang natuurlijk iets moeilijker aan te tonen. Maar hier kunnen we perfect argumenteren dat het algemene belang erin bestaat om het begijnhof als belangrijk historisch stadsdeel te vrijwaren en publiekelijk toegankelijk te blijven behouden. Dus juridisch kan het wel.

De heer Igor Philtjens:

Mijnheer Lambrechts, ik heb al meermaals vastgesteld dat u slimmer bent dan ik. Dat is ook niet moeilijk. Wat ik vaststel is dat ik hier een papier voor mij heb liggen dat we gisteren hadden kunnen bespreken en waarbij we dan experts, juristen aan tafel hadden die de materie veel beter beheersen. Wat hier staat is dat het niet kan. Als u zegt dat het kan, dan is dat woord tegen woord. Daarom dient nu net de commissie. Het algemeen belang om het begijnhof openbaar te houden, daarvan zeg ik u dat het heel vaak vermengd wordt tussen de behuizing van de begijnhoven zelf en de tuin. Dat is ook weer een fundamenteel verschil. De begijnhoftuin zal met deze procedure toegankelijk blijven, meer dan ooit gegarandeerd zijn, ook voor mensen die minder mobiel zijn. Tegelijkertijd heb je de behuizing, de begijnhoven zelf. Een hypothetisch voorbeeld: als er morgen een gastdocent overnacht, wat is het verschil met iemand die daar als toerist gaat overnachten? Wat is het verschil met publieke toegankelijkheid? Die vraag stel ik mij vaak. Die zie ik niet.

De heer Bert Lambrechts:

Het gaat hier natuurlijk niet alleen over de tuin. Ik ga daar verder niet op ingaan.

Wat de commissie betreft. Ik wil dat toch even benadrukken. Alles wat hier vandaag verteld wordt, wordt gerapporteerd. Ik vind dat niet onbelangrijk.

De voorzitter:

De commissie is er om meer technische toelichting te geven. Anders moeten we geen commissies houden.

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik heb geen antwoord gekregen van de gedeputeerde over het feit of voorafgaandelijk aan het indienen van het project om het aan de privé te geven er contact geweest is met de publieke organisaties ja of neen, of dat eerst is afgetoetst.

Ten tweede. Ik heb mij ook laten vertellen dat er, gedeputeerde, geen enkel probleem zou zijn om de procedure stop te zetten, dat er niemand van de gegadigden die zouden geïnteresseerd zijn enig recht kan halen uit een stopzetting van deze procedure. Dus, eigenlijk komt het in essentie hierop neer: zijn de potentiële publieke partners op voorhand goed bevraagd geweest of niet. Daar had ik graag een antwoord op gehad. In functie daarvan gaan wij voorstellen om toch te stemmen over het stopzetten van de procedure en het bevragen van de publieke actoren voor zover die er zijn. Blijkbaar zijn die er nu.

Maar nogmaals, wij waren niet officieel op de hoogte op het moment van de indiening van ons voorstel. Dat u ons nu pakt op juridische spitsvondigheden. Er is een verschil tussen een schenking en een verkoop voor een symbolische euro, oké. Goed, dat neem ik voor mijn rekening. Maar dit is een schijnbeweging. Het gaat hem in essentie hierover. Gaan we de kans geven aan de publieke sector of niet? U weet ook, dat als er moet opgeboden worden met de privé, dan zal de uiteindelijke kostprijs misschien hoger liggen dan het schattingsverslag. Als het dan toch publiekelijk zou worden, dan zal dat weer met belastinggeld zijn dat er meer zal moeten betaald zijn dan het schattingsverslag. Zoals Bert ook terecht opmerkt mag men onder het schattingsverslag gaan voor de publieke sector. Hoe gaat u dat oplossen?

Als er door, -bijvoorbeeld, hypothetisch- UHasselt ingetekend wordt voor 1 miljoen onder de kostprijs en door de privé voor 2,5 miljoen, maar qua invulling en qua bestemming is het publiekelijk veel interessanter. Hoe gaat u die afweging dan maken?

De voorzitter:

Uw eerste vraag was of er voorafgaandelijk publieke actoren ...

De heer Igor Philtjens:

Dank u wel, mijnheer Verbrugge. Mijn vraag is: wie is in uw ogen een publieke partner? Ik ken er nu twee.

De heer Hendrik Verbrugge:

UHasselt, is dat geen publieke partner?

De heer Igor Philtjens:

Ja. Maar wie nog? U zegt: "Heeft u met alle publieke partners gepraat?".

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik vraag u, is de stad Hasselt door u op voorhand –u hebt nog altijd geen antwoord gegeven- ...

De heer Igor Philtjens:

Daar ga ik u seffens op antwoorden. Maar ik ...

De heer Hendrik Verbrugge:

Zeg ja of zeg neen. Hebt u dat niet gedaan? Zeg gewoon "neen". Dan stel ik vast dat de publieke sector niet geconsulteerd geweest is en dat u onmiddellijk voor de privé kiest. Dat is u niet ten kwade geduid. Dat is gewoon informatief voor deze raad. Heeft de stad Hasselt op voorhand de kans gekregen volledig geïnformeerd te zijn en met u officieus of officieel daarover te debatteren? Als u zegt "ja", dan is de stad Hasselt in de fout geweest en dan zal de gemeenteraad van Hasselt dat moeten uitzoeken. Is de stad Hasselt niet geconsulteerd geweest in deze, dan vraag ik u of het niet wenselijk zou zijn om eventueel met de publieke partners aan tafel te zitten. Het zal misschien niet zo duur zijn, minder belastinggeld kosten en een goede publieke bestemming krijgen. Mijn vraag is heel duidelijk.

De heer Igor Philtjens:

Eerst het antwoord. Anders blijft u toch ... Ik ken u ondertussen al iets langer, mijnheer Verbrugge. Het formeel antwoord: de stad Hasselt was hiervan op de hoogte. Beter nog, wij hebben samengezeten met de stad Hasselt toen we de ontwikkeling zouden doen rond de nieuwbouw. De nieuwbouw is aangrijpend veranderd want er is een visie van de stad Hasselt waarbij de doorwading van de Demer moet gegarandeerd zijn. Komende vanuit de Koningin Astridlaan, via de RTT-gebouwen en zo komen we in de nieuwbouw. We hebben ons plan dat af was in de vorige legislatuur, dat ik geërfd heb van mijn voorganger, aangepast op wensen van de stad. Toen is fase 2 al in de ontwikkeling besproken. Ik geef u ook mee dat de voormalige burgemeester het verhaal helemaal meegekregen heeft. Jammer dat ze daar vandaag niet meer op kan repliceren. Maar zij is helemaal op de hoogte van de plannen die we hadden.

Nu komt mijn concrete vraag naar u. Om te antwoorden op uw vraag "Heeft u alle publieke partners gesproken?". Ik weet niet wie u bedoelt als publieke partner. Vandaag is het de universiteit. Morgen is het misschien het Modemuseum. Overmorgen is het weer een andere publieke partner die misschien niet zozeer in Hasselt actief is maar wel in Limburg of in Vlaanderen. Ik weet niet wat ik zou kunnen doen om alle publieke partners in uw ogen te consulteren. Het enige dat ik kan doen is, een procedure die wij hier vorige maand goedgekeurd hebben, de markt in de ruime zin van het woord, zowel publiek als privaat, te gaan bevragen en een voorstel te formuleren.

De voorzitter:

Misschien een laatste repliek, mijnheer Verbrugge?

De heer Hendrik Verbrugge:

Ik heb een duidelijk antwoord gekregen, waarvoor dank gedeputeerde. De stad Hasselt heeft weldegelijk alle nodige informatie gehad. Voor mij is dat een nieuw gegeven. Laat ons deze publieke zitting gebruiken om eventuele publieke organisaties buiten UHasselt uit te nodigen, om daar eens goed over na te denken. Of zij eventueel geïnteresseerd zijn om met de stad Hasselt of met de Universiteit Hasselt samen te zitten en te proberen dit uniek patrimonium in de publieke sector te houden en niet aan de privé. Dat worden misschien lofts voor de happy few. Ik zou liever hebben dat daar een publieke bestemming aan gegeven wordt.

De voorzitter:

Ik stel voor om toch een dubbele stemming te houden. Ik krijg van de N-VA-fractie een amendement dat zegt: stopzetting van de procedure. Want anders gaan we hier reglementitis en een half uur daarover het debat voeren. Schrijft u dat amendement. Ik laat erover stemmen. Het volgende is dan de schenking. De stopzetting is het verstaande.

De heer Hendrik Verbrugge:

Voor alle duidelijkheid. Wij vragen eerst de stopzetting van de huidige procedure. In functie van het resultaat van de stemming, voorzitter –als de raad niet akkoord is om de procedure stop te zetten-, komt de stemming

over het tweede. Maar ik behoud mij het recht om dan eventueel het tweede terug te trekken gezien de antwoorden van de gedeputeerde.

De voorzitter:

Dat kan altijd, zolang we erover bezig zijn.

- *stemming amendement N-VA-fractie*

Het amendement is verworpen. U handhaaft uw origineel voorstel?

De heer Hendrik Verbrugge:

Het tweede voorstel is zonder voorwerp, voorzitter. Ik trek dat terug.