

Punt 17

Budget 2016 en gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 – vaststelling

Punt 21

Amendement: verdubbeling van subsidies t.b.v. taalinitiatieven t.b.v. de verschillende doelgroepen (kleuters-volwassenen) – (N-VA, Hendrik Verbrugge)

De heer Hendrik Verbrugge:

Gouverneur, gedeputeerden, collega's, de sfeer is goed, de konijn op de plein doet het goed. In dit kader ook met de beste bedoelingen een amendement.

We hebben gedebatteerd. We hebben goed gedebatteerd. We hebben respectvol gedebatteerd. Uit de debatten onthoud ik dat van alle problemen die Limburg kent er één is dat torenhoog op kop staat, dat is de scholingsachterstand. We hebben ook in de tussenkost van onze collega, wiskundelerares, gehoord dat dit niet alleen een zaak is van kennis maar ook van taal. Als je goed nadenkt, vele van de problemen zijn terug te brengen, ook wat de integratie betreft, op een taalachterstand die objectief is, die door alle partijen wordt erkend als zijnde een probleem.

Uit het debat dat we gehad hebben met gedeputeerde Peuskens hebben we ook gehoord dat hij zelf impliciet toegaf dat, wat dat budget betreft, minder dan 0,14 euro per inwoner –om de rekenwijze van gedeputeerde Peuskens vanaf nu toe te passen gaan we alle uitgaven delen door het aantal inwoners- dus te weinig is. Hij zei dat er een oplossing voor is: een amendement. Wij hebben direct de uitgestoken hand aangenomen en we hebben woord gehouden.

We brengen een amendement om het bedrag dat hiervoor uitgetrokken is, symbolisch te verdubbelen. Maar wij vinden dan ook dat we plichtsgetrouw moeten zeggen waar we dat geld willen halen. We zouden dat geld willen halen in de marketing van deze provincie.

Ik wil niet het debat terug heropenen. Ik heb respect voor de mening van de gedeputeerde. Ik hoop dat hij ook respect heeft voor mijn mening. Het is toch wel een beetje jammer dat, op het moment dat Limburg qua radio in het nieuws komt, de West-Vlamingen direct nadien net hetzelfde doen. Het is toch weer een halve slag in het water. Het was misschien toch beter even afgetoest om te kijken of er niemand is die op dezelfde vijver probeert eenden te vangen.

Collega's van de meerderheid, ik weet dat jullie overtuigd zijn van het feit dat taalachterstand een reëel probleem is en dat we daar iets kunnen aan doen. Welnu, u kan ook symbolisch –symbolen zijn blijkbaar heel belangrijk- uw verantwoordelijkheid nemen en ons steunen met dit voorstel dat toelaat het bedrag te verdubbelen. Denk goed na voor u stemt, anders ben ik terug verplicht te zeggen: veel geblaas en weinig wol. Dank u.

De heer Wim De Meester:

Voorzitter, de uitgestoken hand gaan wij schudden. Wij hebben dat direct verklaard toen collega Verbrugge het initiatief bekend maakte. Wij gaan dat initiatief steunen, net zoals we daarnet het initiatief gesteund hebben.

In ons standpunt hebben wij, in verband met armoede, erop gewezen dat er mogelijkheden zijn om zelfs met grondgebonden materies de armoede te bestrijden, flankerend. Dat kan voornamelijk in de POM bijvoorbeeld. Ik hoop dat dat naar voor komt.

Ik hoop dat het spel tussen meerderheid en oppositie in deze niet gespeeld wordt. Ik kijk u allemaal aan, collega's van de meerderheid, en ik hoop dat jullie dit ook gaan steunen. Het is voor Limburg. Denk eraan.

Dhr. Jean-Paul Peuskens:

Iedereen is overtuigd van het feit dat de problematiek van de taalachterstand groot is. Iedereen weet ook dat wij in ons budget daarvoor 125 000 euro gereserveerd hebben. Wij gaan het engagement aan. Tegen 1 april 2016 moeten de nieuwe projectaanvragen ingediend worden, opdat de externe jury die daarover deliberaert die kan toewijzen voor de schoolvakantie, einde juni. Wij gaan het engagement aan dit te bekijken. We gaan dat snel weten. Ik herhaal: tegen 1 april ten laatste moeten die ingediend zijn.

Als zou blijken dat het aantal aanvragen het budget overtreft, dan zouden we alsnog een budgetwijziging kunnen doen. En dat wil ik op dat moment dan ook zeker bekijken.

Op dit ogenblik gaan we niet in op uw amendement.

De heer Hendrik Verbrugge:

Voorzitter, ik kan hier alleen maar mijn diepste spijt uitdrukken voor dit politiek geïnspireerde antwoord. Echt jammer. Weer een kans, weer een vuist die dit gremium zou kunnen tonen. Spijtig, jammer.

De heer Wim De Meester:

Mijnheer Peuskens, u zou rood moeten zien van schaamte. Zo rood als dat Limburgsymbool. Het is echt een schande. U bent altijd aan 't prediken over wat we voor Limburg moeten doen. Hierop wil u nog niet ingaan. U vraagt zelfs aan uw collega's uit de meerderheid om dit voorstel af te schieten. Ik zou verlegen zijn.

De voorzitter:

We stemmen over het amendement: "Verdubbeling van de subsidies ten behoeve van taalinitiatieven".

- *stemming amendement*

Het amendement is verworpen. Dan gaan we stemmen over het budget.

De heer Jos Robben:

Voorzitter, ik wil toch een aantal bedenkingen formuleren over het voorliggende punt.

Op 9 november hebben wij hier een verenigde commissie gehouden met de bespreking van de begroting 2016. Mijnheer Smeets heeft mij een schriftelijk antwoord bezorgd op mijn vragen, waarvoor dank. Ik vond het antwoord zeer verhelderend met betrekking tot de manier van werken bij de ...

De voorzitter:

Mijnheer Robben, mag ik vragen om de micro iets meer na u toe te trekken?

De heer Jos Robben:

Ik zal in mijn tussenkomst een aantal passages citeren, zodat iedereen zich er een duidelijk beeld van kan vormen hoe door de verantwoordelijken van het Limburgs provinciebestuur een begroting wordt opgemaakt en waartoe een dergelijke manier van werken zoal kan leiden.

Onder de noemer "algemeen" lees ik onder andere het volgende. Bij de budgetopmaak wordt er niet altijd geraamd vanuit de invalshoek van het algemeen rekeningnummer, zeker niet bij de werkingskosten in het exploitatiebudget, omdat er binnen de algemene rekeningnummers van werkingskosten heel gemakkelijk kan verschoven worden tussen verschillende algemene rekeningnummers.

Er worden door de diensten dagelijks verschuivingen tussen algemene rekeningnummers ingegeven en goedgekeurd door Financiën om zo bestellingen te kunnen plaatsen op het juiste rekeningnummer. U geeft dan als voorbeeld: "Indien er bijvoorbeeld kantoorbenodigdheden, 10 000 euro, moeten worden aangekocht door een bepaalde dienst, wordt er binnen de budgetten van deze dienst geld voorzien op het algemeen rekeningnummer van kantoorbenodigdheden. Budgetten elders in de organisatie met het algemeen rekeningnummer 'kantoorbenodigdheden' worden hiervoor niet aangesproken". U concludeert dan: "Globaal zal het budget op het algemeen rekeningnummer 'kantoorbenodigdheden' dus met 10 000 euro verhoogd worden, ondanks het feit dat er bijvoorbeeld nog 200 000 euro beschikbaar budget is op deze algemene rekening binnen de organisatie".

Mijn conclusie uit het geciteerde, mijnheer Smeets, is dat u hier eigenlijk onomwonden toegeeft dat uw budget niet alleen bol staat van de reserves, maar dat men initieel bedragen inschrijft op willekeurige rekeningen waarmee men dan achteraf in alle richtingen kan gaan schuiven.

U stelt verder in uw antwoord, en ik citeer weer: "Het verschil tussen de rekening en het budget is bij de provincie redelijk groot".

De voorzitter:

Collega's, mogen we nog heel even aandacht?

De heer Jos Robben:

"Het verschil tussen de rekening en het budget is bij de provincie redelijk groot". En inderdaad het verschil is groot, zelfs zeer groot. In 2014 bedroegen de exploitatie-uitgaven 171 730 777 euro, terwijl deze in uw oorspronkelijk budget werden ingeschat op 190 942 682 euro. Een verschil van maar liefst 11% of 19 241 905 euro of in oude Belgische franken het hallucinant bedrag van 776 216 523 frank.

U schrijft ook, ik citeer verder: "Het verschil tussen onze rekening en het budget zal dus altijd tot uiting komen indien men gaat vergelijken tussen de algemene rekeningnummers en de boekhouding". Een waarheid als geen ander, mijnheer Smeets. Maar blijkbaar was u toch een beetje verwonderd dat ik in mijn vraagstelling de vergelijking maakte met cijfers van 2014.

Het cijfer uit 2014 is inderdaad verleden tijd, maar tevens het vertrekpunt van BBC.

2015 hoort als de actualiteit de logische vergelijking met 2014 te doorstaan en indien niet, logisch bijgestuurd te worden, iets wat u verzuimd hebt te doen gezien het ontbreken van een budgetwijziging.

Het cijfer van 2016 hoort een logische opbouw te zijn, rekening houdend met cijfers van 2014 en 2015. Die logische opbouw vinden wij in het voorliggende stuk heel erg vaak niet terug omdat men duidelijk deze oefening niet maakt.

Tot daar de commentaren met betrekking tot de rubriek "Algemeen".

In rubriek 2 gaat u in op vragen met betrekking tot een aantal algemene rekeningen onder de rubriek "werkingskosten en subsidies".

Met betrekking tot de rekeningen "onderhoud" en "onderhoudscontracten" is er voor 2016 een verhoging ingeschreven ten opzichte van 2014 van maar liefst 48%. U geeft mij hier een gedeeltelijke verklaring en u sluit af met, ik citeer: "Dit verklaart waarschijnlijk niet alles. De verhogingen zitten in vele kleine uitgaven waarvoor wellicht dikwijls het maximum is voorzien". Opnieuw geeft u mijn inziens onomwonden toe dat uw budgetten bol staan van reserves.

Met betrekking tot de algemene rekening "lidgelden" stelt u het volgende. "Het algemeen rekeningnummer voor lidgelden kent in 2015 een sterke toename. Dit komt doordat de jaarlijkse bijdrage aan de VVP op dit algemeen rekeningnummer werd gezet. Vroeger gebeurde dit op een ander algemeen rekeningnummer en in 2016 staat het bij de Griffie". Conclusie: consequent boeken op rekeningen is dus blijkbaar ook ver zoek.

Met betrekking tot de rekening "vergoedingen en terugbetalingen", waarvan het budget 2016 liefst 23% hoger ligt dan het actueel bedrag van 2014, stelt u: "Ook op deze algemene rekening zal ongetwijfeld een reserve zitten. Er zitten trouwens 214 budgetsleutels in ons budget met deze algemene rekening". Conclusie: iedereen schrijft hier naar willekeur een bedrag in en niemand voelt zich blijkbaar geroepen om het geheel aan enige controle en analyse te onderwerpen om te zien of het totaalbedrag wel gefundeerd is.

Ik wil u hier toch nog even herinneren aan het feit dat in het budget 2014 het bedrag op de rekening "recepties en feestelijkheden" plots het dubbele bedroeg van de uitgaven van de vorige jaren. Ook hier was er sprake van een groot aantal budgetsleutels en ook hier had duidelijk niemand enige controle gedaan en wist niemand hoe en waarom.

Met betrekking tot de rekening "kantoorbenodigdheden" stelt u: "Voor de stijging op het algemene rekeningnummer van kantoorbenodigdheden zie ik niet zo direct een verklaring voor de toename van de budgetten". Eerlijk gezegd, mijnheer Smeets, ik zou ook geen verklaring hebben voor de toenames op een overgroot deel van mijn rekeningen als iedereen zomaar wat bedragen ongecontroleerd op een of andere algemene rekening mag inschrijven en er dan achteraf wat mee gaat schuiven.

In het derde onderdeel van uw nota, antwoordt u op mijn vragen in verband met de stijging van de personeelskosten en de werkgeversbijdragen voor wettelijke verzekeringen. De wijze van berekening is mij duidelijk, maar wat mij nog meer duidelijk is, is dat een begrotingswijziging op het cijfer van 2015, rekening houdend met de huidige index en een daaraan gekoppeld aangepast budget voor 2016, de exploitatie-uitgaven met ongeveer 4,5 miljoen euro zou doen dalen en dus uw gecumuleerd budgettair resultaat positief zou beïnvloeden met eenzelfde cijfer. Bewuste overschattingen van kosten blijven dus onderdeel van uw budgetcultuur.

Conclusie, voorzitter, de nota van mijnheer Smeets is zeer verhelderend gebleken. Ik dacht dat BBC stond voor Beleids- en Beheerscyclus, maar blijkbaar leunt het intern meer aan bij bric-à-braccyclus. Wie niet vertrouwd is met de term "bric a brac": Wikipedia omschrijft dit als rommel.

De conclusies uit uw nota zijn meer dan duidelijk rommel. Uw begroting staat bol van de reserves. Bedragen worden willekeurig ingeschreven op rekeningen en niemand voelt zich blijkbaar verantwoordelijk enige analyse en controle ten gronde op de ingediende budgetten uit te voeren.

Ook het feit dat veel beleidsvelden gedeeld worden door verschillende gedeputeerden is mede verantwoordelijk voor het creëren van heel wat onoverzichtelijkheden en onleesbare rommel.

Blijkbaar, mijnheer Smeets, leert u niet uit fouten, ofwel volhardt u in de boosheid. Feit is dat het volgens deze werkwijze uitgevoerde budget van 2014 ertoe geleid heeft dat 20 werknemers hun job hebben verloren omdat men zagezegd moest besparen op de personeelskosten, want elders was er geen ruimte meer, want iedereen zat budgettair al op de rand.

De afrekening van 2014 heeft die stelling stevig onderuit gehaald. Maar twintig mensen hebben nodeloos, mijnheer Smeets, nodeloos als gevolg van uw manier van budgetteren, hun job verloren. U zet met uw manier

van werken niet alleen uw collega-gedeputeerden op het verkeerde spoor, maar ook de raadsleden hier aanwezig. De dupe van het hele gebeuren zijn de bedrijven en de gezinnen die jaarlijks de hun opgelegde belastingen moeten ophoesten, gebaseerd op een rommelbudget waarvan nu meer dan ooit is geweten dat het opgeschroefd is om jaarlijks met een gunstig cijfer af te sluiten.

U sprak verleden week ook nog over het feit dat in de toekomst de provincie bevoegd blijft voor het heffen van belastingen op bedrijven en gezinnen. Ik zou verlegen zijn in uw plaats, gedeputeerde, moest u de bedrijven en de gezinnen nog dieper in de zakken laten tasten om nodeloos de vermeende gaten in de provinciale financiën dicht te rijden.

De VLAAMS-BELANGfractie zal dit voorliggende stuk bric-à-brac niet goedkeuren en hopelijk samen met ons een meerderheid, zodat u verplicht uw huiswerk opnieuw zal moeten maken en deze keer op een gefundeerde en respectvolle manier. Het zou u sieren, mijnheer Smeets, mocht u de eer aan uzelf houden en het voorliggende stuk van de agenda halen en hier openlijk het engagement aangaan om er vanaf nu iets degelijks en geloofwaardigs van te maken.

De heer Frank Smeets:

Ik vind het nogal zwaar overroepen. Ik heb hier de begroting verdedigd en de collega's ook. We hebben ze opgemaakt. Het is geen bric à brac Het is degelijk werk. Het is goed werk. Je moet wel het verschil zien tussen een budget en een boekhouding of een rekening. Het budget dat we nu voorleggen zijn ramingen van uitgaven en ramingen van inkomsten. Als we uitgaven berekenen op beleidsplannen die we maken, dan zullen we inderdaad maximum bedragen zien of voldoende geld zien om dat te doen. U weet zo goed als ik, iedereen weet dat, dat niet altijd alles wordt uitgevoerd en niet al het geld zomaar wordt uitgegeven. Dat is misschien het oude boekhoud- of begrotingssysteem geweest.

We proberen nog altijd zuinig om te springen met ons geld en de budgetten die voorzien zijn, niet automatisch allemaal uit te geven. Dan zou inderdaad onze rekening kloppen met ons budget. Dat is niet het geval.

Hoe budgetteren we hier? We budgetteren hier uitgaande van onze beleidsdoelstelling, zoals de BBC ons dat ook oplegt, en dan ramen we werkingskosten, subsidiekosten, investeringen. Zo ramen we dat. Hoe moeten we het in de boekhouding inschrijven? Op algemene rekeningnummers, zoals een algemene boekhouding. Dat zijn duizenden rekeningnummers. Dat is misschien wel het voordeel van de BBC. De nieuwe richtlijnen en onderrichtingen die we hebben over het boekhouden en budgetteren, dat we interne kredietaanpassingen kunnen doen en dat we in de werkingskosten die gebudgetteerd zijn en die boekhoudkundig op verschillende rekeningnummers neerkomen, inderdaad intern kunnen verschuiven. Dat is inderdaad mogelijk, maar dat ziet u in de rekening.

Ik ben wel blij dat u zegt dat het een verhelderende uitleg is. We hebben niets te verbergen. Zoals de eerste gedeputeerde gezegd heeft: niets in de zakken, niets in de mouwen. We leggen hier dat budget voor. Zoals gezegd, zijn het ramingen die we voorleggen. We hebben inderdaad een reserve: 11%. Ik vind dat niet abnormaal.

De heer Wim De Meester:

Mijnheer Smeets, het staat inderdaad bol van overramingen. Als je het budget en achteraf de rekeningen bekijkt, dan worden hier enorme reserves opgebouwd. Dat is eigenlijk niet correct. Je laat iets anders blijken dan het in werkelijkheid is. Ik heb het de vorige jaren altijd een vogelpiksituatie genoemd. Wij gaan niet voor deze vogelpik "ja" stemmen. Wij stemmen "neen".

Mevr. Miet Vandersteegen:

Ik wil toch heel even tussenkomen. Dat er altijd wel overramingen zijn, weten we al jaren. Maar ik wil toch even duiden dat ik de vingerwijzing naar gedeputeerde Smeets niet juist vind. Een budget en de BBC gaat over inhoud, gaat over doelstellingen, gaat over het feit van gedeputeerden als college, het is een deputatie. Ik vind niet dat die volledige verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij gedeputeerde Smeets. Hij doet inderdaad wel de coördinatie. Maar voor het geheel moet er gekeken worden naar de inhoudelijk bevoegde gedeputeerde samen met zijn diensten. Het resultaat dat mijnheer Smeets hier heeft voorgesteld, is het resultaat van het werk van de gedeputeerden met hun diensten. De verantwoordelijkheid ligt dus bij iedereen en niet bij degene die het hier heeft moeten verdedigen. Ik wou dat toch even zeggen. Ik vind dat wel belangrijk. Het is niet zo dat degene die de cijfers brengt de volledige verantwoordelijkheid draagt voor wat er hier voorligt, maar dat het de inhoud betreft en daarvoor zijn weldegelijk de gedeputeerden verantwoordelijk.

De voorzitter:

Dank u wel. Mijnheer Robben wil daarop reageren.

De heer Jos Robben:

Het is misschien schieten op de boodschapper, maar de boodschapper is ook verantwoordelijk voor de werking van zijn diensten. Dan denk ik toch dat men daar maar de efficiëntie moet gaan trachten te verhogen en de

spelregels eens duidelijk definiëren van hoe een budget moet opgesteld worden. Dat men daar dergelijke buffers inschrijft, is in feite toch ongehoord, vind ik. Ik hoop dat dat in de toekomst serieus gaat veranderen.

De voorzitter:

We stemmen over de vaststelling van het budget 2016

- *stemming budget*

Dan gaan we naar het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019. Vraagt hierover iemand het woord?

Mevr. Miet Vandersteegen:

Even kort. Ik heb reeds aangehaald tijdens de besprekingen van de budgetten dat er een aantal elementen die gevoegd moeten worden bij het meerjarenplan niet inzitten. Ik wil ook even wijzen op één van de elementen, zijnde de lijst met personeel, waarvoor een duidelijk sjabloon is en waarvan ook gezegd wordt dat voor de meerjarenplanning de invulling van het personeel er moet zijn.

Ik haal dit hier even aan. Waarom? Omdat ik van gedeputeerde Vandenhove nogal een bolwassing kreeg tijdens zijn beleidsverklaring, waarin hij stelde dat alles voor de toekomst gekend is. Hij heeft dat in een groot artikel in de krant gebracht, terwijl gedeputeerde Smeets bij de toelichting van het budget duidelijk heeft gezegd dat alles voor de toekomst nog niet duidelijk is, dat er nog gesprekken lopende zijn, ook met Vlaanderen, met de inhoudelijk bevoegde minister, wat betreft de kerntaken en het vervolg van de reorganisatie van de provincies. Gedeputeerde Vandepuut haalde ook aan dat er 3 december een nieuw projectteam is. Dat is ook zo.

Gedeputeerde Vandenhove, u hebt mij daar zwaar proberen te pakken door te zeggen dat alle gegevens binnen zijn. Ik heb eens even gekeken en ik heb het opnieuw gevraagd. Ik zou graag aan gedeputeerde Smeets willen vragen om zijn collega's die inhoudelijk bevoegd zijn voor Cultuur en Jeugd te vragen dat ze alle gegevens indienen in Brussel en op een constructieve manier samenwerken, zoals u ook gedaan hebt voor wat betreft Welzijn. Op die manier zal er op 3 december inderdaad op een goede manier kunnen vergaderd worden.

Ik wou dit hier even kwijt in het kader van het feit dat inderdaad gedeputeerde Smeets de lijst bij de meerjarenplanning niet heeft ingevuld voor de volgende jaren omdat hij zei dat we het nog niet duidelijk weten. Dit terwijl andere gedeputeerden hier de grote waarheden verkondigen in de krant en zeggen dat alles sowieso goed geregeld en georganiseerd is voor het personeel. Doe moeite en zorg ervoor dat 3 december inderdaad alles in orde is.

De heer Frank Smeets:

Ik denk dat het in orde is. In afspraak met de Vlaamse Regering moesten we voor het einde van deze maand onze inventarissen, onze lijsten opmaken. De laatste hebben we afgelopen week op deputatie gehad zodat ze doorgestuurd kunnen worden. Ik heb gezien dat de griffier ze aan 't doorsturen is of al doorgestuurd heeft. Normaal komt dat in orde. Dat gaat over de lijsten van mensen die verbonden zijn aan persoonsgebonden taken en die dan zouden overgaan. In die zin –ik moet niet spreken voor collega Vandenhove- bedoelt hij, ook afgaande op wat de Vlaamse minister zegt- dat alles hier blijft ofwel gaan ze mee over. In die zin zal alles geregeld worden. Ik denk dat we het zo moeten begrijpen. Daar rekenen we ook op.

Mevr. Miet Vandersteegen:

Dank u wel, gedeputeerde. Hier werd gezegd -u was op dat moment niet in de zaal, u was buiten- dat alles binnen was op het moment dat dit artikel verscheen. En dat was niet het geval. Dat was afgelopen maandag of dinsdag ook nog niet.

De voorzitter:

Bij deze begrijp ik dat dat gisteren of eergisteren definitief op deputatie is geweest.

We stemmen over het gewijzigd meerjarenplan.

- *stemming*

Dat betekent dat het gewijzigd meerjarenbudget is goedgekeurd.