

Punt 20

Interpellatie n.a.v. het nieuwsbericht op TV Limburg van 8 oktober 2015 – uitbreiding Essers (Hendrik Verbrugge)

Punt 25

Interpellatie over de standpunten van gedeputeerde Vandenhove in het dossier uitbreiding Essers (Jos Robben, VLAAMS BELANG)

De heer Hendrik Verbrugge:

Collega's ik heb de interpellatie een naam gegeven: o tempora o mores. In welke tijden leven we en welke zeden hebben we, of moet ik zeggen, welk gebrek aan zeden hebben we?

Om het probleem even duidelijk te schetsen dacht ik dat het misschien nuttig was om beeldmateriaal te gebruiken, eerder dan woorden.

- *nieuwsbericht TV Limburg*

Collega's, ik denk dat dat een tussenkomst is die eigenlijk voor zichzelf spreekt.

Voor alle duidelijkheid, het dossier zelf ligt op Vlaams niveau. Dat is bezig. Ik denk dat de provincieraad zich daarover duidelijk heeft uitgesproken in een stemming. Daar wil ik het niet over hebben.

Waar wil ik het wel over hebben? Dat is over het gebrek aan mores, het gebrek aan respect. We hebben hier te maken met een gedeputeerde die een dossier goedkeurt in de deputatie, die mede de agendering goedkeurt, die de goedkeuring geeft in de provincieraad en nadien doodleuk gaat zeggen: "ik ben vierkant tegen". Ondertussen geeft hij dan nog zijn collega's van andere partijen een paar verbale meppen tegen het hoofd en hij gaat ook nog eens een minister schofferen alsof het niks is.

Collega's, ik vind dat hier één van de basisregels van onze democratie met voeten wordt getreden. Er is een tijd geweest dat men, wanneer men een beslissing nam en men was daar eigenlijk niet gelukkig mee –wie van ons is nooit in die positie- dat men er dan zijn mond over hield. Ofwel, als men er zijn mond niet over kon houden, dat men dan consequent was en opstapte. Dat is fatsoen, dat is redelijkheid en dat is democratie. We hebben daarstraks gesproken over de democratie. Wel dit, gedeputeerde Vandenhove, is antipolitiek.

Het is niet de eerste keer want u bent een recidivist. U bent een recidivist. Ik heb u in februari 2014 ook al geïnterpelleerd. Goed, de vertrouwensmotie mocht niet, staat ook niet in het provinciedecreet. Maar opnieuw doet u het alsof het niks is.

Ik kan me niet voorstellen dat wie een beetje politiek respect heeft, ik denk aan uw collega's in de deputatie, dit zomaar laat gebeuren. Dat kan niet. Ik kijk ook naar de fractieleiders van de meerderheid. Dit kan toch niet. Ik wil van jullie horen hoe jullie dat evalueren. Hier moet duidelijk klaarheid geschapen worden in de positie van mijnheer Vandenhove in de deputatie.

Ik zou willen eindigen. "O tempora o mores" komt uit een speech van Cicero. Misschien kent u die beroemde zin: "Quousque tandem abutere, Catilina, patientia nostra"? In het Nederlands: hoe lang nog, mijnheer Vandenhove, gaat u ons geduld op de proef stellen? Dank u.

De heer Jos Robben:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb de interpellatie genoemd: "Een haar in de boter in de deputatie?", met een vraagteken.

Tijdens de provincieraad van juni laatstleden werd als agendapunt 21 het advies behandeld van de provincieraad over het voorlopig ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Uitbreiding regionaal bedrijventerrein voor logistieke bedrijven Essers. Gedeputeerde Moors reageerde op enkele vragen en opmerkingen van de raadsleden en gedeputeerde Vandenhove bleef oorverdovend stil bij de behandeling van het agendapunt dat niets aan duidelijkheid ontbrak en met 55 ja-stemmen werd goedgekeurd, waaronder de 11 stemmen van sp.a en 2 groene onthoudingen.

Op 7 oktober laatstleden verschijnt dan op de persoonlijke website van gedeputeerde Vandenhove het artikel "Essers, gezond verstand van iedereen gevraagd", waarin hij felle kritiek uit op het dossier Essers, gezien er om en bij de 12 ha waardevol bos moet wijken voor de uitbreiding van het bedrijf. De gedeputeerde haalt ook zwaar uit naar de rol van Hilde Essers als gedelegeerd bestuurder en lid in de Raad van Beheer van LRM namens CD&V en/of VLD.

Het bestaan van gedragscodes voor leden van beheerraden is gekend, maar of deze altijd nageleefd worden met betrekking tot het mogelijk al dan niet beïnvloeden van beslissingen voor persoonlijk profijt is toch maar zeer de vraag.

Toen ik in de raad opmerkingen maakte over onverenigbaarheid naar aanleiding van het advies van samenstelling van de Raad van Bestuur van LRM, werd ik afgeblokt door de voorzitter, die mij wees op het ontbreken van een bevoegdheid terzake voor de provincieraad.

Gedeputeerde Vandenhove trad mij, in tegenstelling tot de gegevens op zijn website, toen ook niet bij. Het bleef opnieuw oorverdovend stil.

Het fragment van TV Limburg hebben we zopas gezien. Daar heb ik niks aan toe te voegen. Ik had graag antwoorden op volgende vragen.

Wat bezielt gedeputeerde Vandenhove om nu ineens om zich heen te slaan?

Waarom heeft gedeputeerde Vandenhove het dossier eerst voorgedragen ter goedkeuring?

Wat is de reden waarom hij nu een ander standpunt publiek maakt?

Dat mijnheer Vandenhove niet bot is om zijn gedacht te zeggen, weten we. Maar waarom komt gedeputeerde Vandenhove bij de bespreking van het agendapunt tijdens de provincieraad van juni niet uit voor zijn mening?

Dan heb ik een vraag voor eerste gedeputeerde Vandeput. Wat is het standpunt van de deputatie met betrekking tot de politieke spelletjes van gedeputeerde Vandenhove?

Dhr. Ludwig Vandenhove:

Ik ga twee dingen antwoorden omdat die inhoudelijk zijn en die niet correct zijn in de vraagstelling. Ten eerste. Het is geen dossier van mij. Het is een dossier van collega Moors. Het is een dossier van ruimtelijke ordening. Dat was ook verkeerd, maar ik neem dat niemand kwalijk, in de berichtgeving op TVL.

Twee. Ik heb op geen enkel ogenblik, ook niet in de tekst waar stukken uit geciteerd zijn en die op mijn site staat, gesproken over de gedragscode waarover in de provincieraad van juni vragen gesteld zijn. Daar gaat het eigenlijk niet over.

Voor de rest wil ik daar gewoon nog twee dingen op zeggen.

Eén. Ik denk dat mijn stemming heel duidelijk geweest is. U hebt daarnaar gerefereerd. Zowel in deputatie als in de provincieraad heb ik voor gestemd.

Twee. De tekst die ik op mijn persoonlijke website gezet heb, is ook de tekst. Ik kan begrijpen, dat is politiek, dat elke politicus daar een bepaalde mening over heeft. Ik moet daarover verantwoording afleggen aan mijn kiezers.

Wat dat respect betreft. U weet, mijnheer Verbrugge, dat ik daar graag een debat over wil voeren maar we kunnen dat niet in de provincieraad. Ik wil wel eens een debat voeren over de manier waarop er tegenwoordig aan politiek gedaan wordt. Ik doe dat 30 jaar. Vorige week, en dat is het laatste dat ik daarover zeg, heb ik alle krantenknipsels bijgehouden over de onenigheid die er blijkbaar volgens de media bestond tussen de regeringspartijen. Ik geef toe dat in de loop der jaren het politieke spel en de manier van aanpak gewijzigd zijn. Voor de rest ga ik daar geen commentaar op geven.

Ik heb gestemd. Laat dat duidelijk zijn. Twee, de tekst staat op mijn site. Voor de rest geef ik daar geen commentaar op.

De heer Hendrik Verbrugge:

Gedeputeerde, ik denk dat we voor alle duidelijkheid toch goede afspraken moeten maken. U gaat er veel te vlot over. Dat kan dus niet. Ik weet niet of u het zich realiseert, maar u gooit uw persoonlijke politieke geloofwaardigheid te grabbel. Voor mij is dat alleszins een evidentie. U maakt er altijd subtiel, het is niet de eerste keer in deze raad, gebruik van om zo tussendoor uw persoonlijke meningen te ventileren. Sorry hoor. Ik wil van deze deputatie weten of een gedeputeerde wanneer hij spreekt, namens de deputatie spreekt of niet. Dat vind ik heel belangrijk. Ik pleit er in elk geval voor dat in dit gremium eenieder zijn fatsoen houdt. Wat u gedaan hebt, is onfatsoenlijk.

Dus nogmaals, met het antwoord dat u nu gegeven hebt bent u ten opzichte van mij uw politieke geloofwaardigheid kwijt.

De heer Jos Robben:

Ik had graag nog het antwoord van mijnheer Vandepuut gehoord.

De heer Marc Vandepuut:

Ik zou even willen verwijzen naar het begin van de tussenkomst van mijnheer Verbrugge, waar hij zegt dat het een dossier is waarover wij ons vandaag niet meer moeten uitspreken. Het dossier is wat het is. Het is dat wat voor mij telt.

Straks komen er vragen in verband met de acquisitie, jobcreatie en dergelijke meer. Het is een heel belangrijk dossier voor onze provincie, namelijk de creatie van 200 jobs op zeer korte termijn en 400 op middellange termijn. De cijfers zijn ook wat ze zijn. Ik stel vast dat het dossier met unanimité goedgekeurd is in de deputatie. De collega's moeten mij tegenspreken. Het dossier heeft geen tien minuten in beslag genomen omdat alle adviezen gunstig waren. Op dat vlak zat dat ook juridisch zeer goed als dossier. Voor wat de provincieraad betreft, hebben wij genoteerd dat er twee onthoudingen waren maar dat er niet zwaar gediscussieerd is.

Het dossier ligt nu bij de bevoegde minister die haar verantwoordelijkheid zal moeten opnemen.

Of wij nu post factum moeten gaan discussiëren over een standpunt van een collega dat is ingenomen op zijn blog, ik voel mij daar eerlijk gezegd niet toe geroepen. Wij hebben dat onder elkaar wel bekeken en besproken, maar ik denk niet dat hier in het publieke forum het proces van deze of gene moet gemaakt worden.

Ik kom terug op mijn begin, namelijk het dossier en niets dan het dossier telt op dit ogenblik.

De heer Wim De Meester:

Mijnheer Vandenhove geeft antwoorden op de manier van "er is eigenlijk niks aan de hand". Mijnheer, als je oppositie wil voeren dan moet je dat hier niet doen, maar dan moeten uw collega's dat in het Vlaams Parlement doen.

We hebben er hier een discussie over gevoerd. Mijnheer die de namen van de collega's moeilijk uitspreekt, heeft een betoog gehouden voor het behouden van die groene zone. Hij ging zich onthouden. Ik heb hem nog geantwoord dat hij consequent moest zijn en dat hij neen moest stemmen. Dat vond ik al erg. Nu gaan ook zijn partij en uw partij in het Vlaams Parlement vuurtje stoken. U geeft hen nog wat voedsel. Hier doet u uw mond niet open. Ik noem dat hypocriet.

De heer Hendrik Verbrugge:

Gedeputeerde Vandepuut, u bent advocaat genoeg om langs de feiten heen te fietsen. Het antwoord gaat voor 90% over de stand van zaken van het dossier Essers. Ik heb inderdaad zelf in mijn inleiding gezegd dat dat niet aan de orde is. Uiteindelijk komt het hierop neer. Ik wil van u horen of in de toekomst standpunten die individuele gedeputeerden innemen gelijk waar, want je bent ook gedeputeerde als u 's nachts in uw bed ligt...

- *gelach*

Ah ja, u hebt een eed afgelegd.

De voorzitter:

En een website is een publiek orgaan.

De heer Hendrik Verbrugge:

... over politieke... Ik zie hier al collega's aan andere dingen denken die nu niet aan de orde zijn.

Het is toch duidelijk dat, als een gedeputeerde iets zegt, iets schrijft of iets publiceert, hij namens de deputatie spreekt. Waar of niet waar? Ja of neen? Wilt u daar eens duidelijk op antwoorden?

De heer Marc Vandepuut:

Wat ik straks doe, zal ik zelf wel uitmaken.

Voor wat tussenkomsten van collega's betreft. Laat ons zeggen dat elk op zijn merites zowel in positieve als in negatieve zin zal bekeken worden. We gaan daar op dit ogenblik geen uitspraken over doen. Laat ons maar eens rustig afwachten wat en hoe.

Wat wilt u? Dat ik hier zware verklaringen ga afleggen, dat dit de allerlaatste keer is, met het vingertje zwaaien.

De heer Hendrik Verbrugge:

Het zou inderdaad heel goed zijn dat u als eerste gedeputeerde uw collega's in de hand houdt en dat u een signaal geeft ...

De heer Marc Vandeput:

Dat gaan we hier niet doen, mijnheer Verbrugge.

De heer Hendrik Verbrugge:

... dat deze meerderheid aaneenhangt in plaats van altijd maar langs de feiten heen te fietsen. Ondertussen, dat weet u ook, de muren hebben oren in het provinciehuis. Er wordt hier al serieus geroddeld over ruzies en woordenwisselingen, enz. Het zou u sieren voor de twee maanden dat u nog eerste gedeputeerde bent, dat u toont dat u uw groep in de hand hebt. U toont het niet.

De voorzitter:

Het gaat wel over een interpellatie naar gedeputeerde Vandenhove. De gedeputeerde heeft een individuele mening. Hij mag die ook naar buiten brengen. Die hoeft niet altijd gedragen te zijn door de hele groep. Het zou maar moeilijk zijn moest een schepen geen individuele mening kunnen hebben. Ik begrijp wel dat, als een beleidsverantwoordelijke een mening op een publieke website zet -ook al is die individueel- dat men daar vragen bij kan stellen. U hebt die gesteld. Daar is op geantwoord, mijnheer Verbrugge. Ik weet niet waar u nu nog naartoe wil.

De heer Hendrik Verbrugge:

U feliciteren, want u geeft tenminste een politiek waardig antwoord.

De heer Jos Robben:

Ik heb nog één bedenking voor mijnheer Vandeput. Volgende legislatuur gaat men nog werken met vier gedeputeerden. Hebt u al overwogen om dat eventueel vervroegd in te voeren?

- *gelach*

De voorzitter:

Ik heb begrepen dat dit binnen de meerderheid nog niet op tafel is gekomen.

Mogen we daarmee deze twee interpellaties beëindigen?